Загадки творчества

Наталья Григорьевна Прохорова

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

этюд

- Наталья Григорьевна Прохорова

Наталья Григорьевна Прохорова
Загадки творчества

Творчество — это искусство или болезнь? Я не случайно пишу об этом. Кому, как не поэту объяснить самому себе и окружающим, для чего он пишет стихи. Для чего художник пишет картины? Спросите его, и он ответит, что так он представляет своё видение мира. Человек понимает своё несовершенство. Тяга к прекрасному живёт в душе человека, стремясь занять своё место. Для чего поэт пишет стихи? Неужто он думает: ох, какой я великий! Конечно, нет. Стихи сами рождаются ещё может быть неосознанно под влиянием стремления к гармонии, желанием обладать красивостью, такой недостающей в материальном мире. Дайте человеку всё и он перестанет творить. И в те минуты передышки, что даёт муза, поэт не понимает: почему она ушла сейчас и придёт ли она когда? да и нужна ли она ему? нужна ли она другим? ещё более непонятный вопрос.

Несомненно, что творчество — это искусство. Но искусство однобокое, мы не можем представить себе Эйнштейна в роли Чайковского, мы знаем, что он был физик, понимал и любил музыку, играл на скрипке, но он стал Паганини, он стал Эйнштейном.

Пушкин неплохо рисовал, но он стал поэтом, а не художником. Почему человек ничтожен и в великом? Возьмём проблему более обобщённо : насколько человек гениален в определённом виде искусства? где мера измерения его таланта? Тогда спросим себя: можно ли Пушкина и Шекспира сравнивать между собой? можно ли вообще сравнивать поэта с поэтом? Но если взять общий эталон гениальности хотя бы в одном виде искусства, то уйдёт неповторимость индивидума. Можно ли разложить гениальность по каким либо критериям? по частоте звука, по высоте тона ? Тогда как представить талант в виде формул? Конечно, абсурд, как видим, и здесь. Звуки и образы живут в пространстве как часть Природы, но человек создаёт их и делает слышимым или видимым. Человек тоже есть часть природы, прослеживается общность его со своим творением.

Под влиянием чего человек творит? Восторг ли это души или будучи несчастным, он восполняет какой-то пробел своей жизни в другой стихии? В любом случае, если человек творит, он уже не несчастен. Как создаётся шедевр? В основном не запрограммированно, конечно, мастерство и умение, кругозор играют свою роль, но почему одни создают , например поэму

«Ромео и Джульетта», а другие не могут при всём желании правильно срифмовать стих? Часто пишут, что эпоха рождает гениев. Но гении были во все времена.

А, может, гений движет своей эпохой? Возникает вопрос: мог ли появиться, например. Ленин в 15 веке? Конечно, не мог, но во все времена жили великие политики и учёные. Можно ли творить коллективно или в коллективе? Сразу скажу категорично, нет.

Как бы ни был гениален Леонардо, но он создал ученика равного себе.

В наше время в науке физики работают вместе, но всегда есть учёный, который знает больше остальных и видит то, чего не видят другие. Но на творчество влияют тенденции общества. Великие политики и полководцы приходят тогда, когда они востребованы.

Или с развитием науки могут возникать новые виды искусства, время наскальных рисунков давно отошла в прошлое. Но эпоха не может быть виновной, в частности, 20 век уникален своим подъёмом труда, верой во всеобщее счастье, хуже ли оно сегодняшнего дня разврата и вседозволенности? В чём предназначение человека? Если сам человек понял своё назначение, ему не страшны ветры перемен, он живёт своей жизнью и следует одной своей цели, какие бы ни стояли времена. Следует сказать, что войны забирают многих от нас. Возможно, гениев, но уж точно многих талантливых людей. Человек не ценит свою жизнь, и как правило и жизнь других людей.

Можно ли вообще увидеть талант одного человека на фоне всеобщей талантливости народа. Например, можно ли увидеть Поэта среди 300 000 обитателей стихов. ру? Я думаю, что можно, но время отводит человеку свои сроки, одного могут заметить в 15 лет, другого в 40 или 60. Почему благоволение звёзд к нам так различно?

Это скорее философский аспект, это загадка физики и математики времени и места события. Талант человека индивидуален, мы же не путаем Пушкина и Лермонтова, мы без труда отличаем их от других. Есть выражение: «…лица необщим выраженьем», но по отношению к гениям я бы могла конкретизировать, что, например, музыка Баха куда как отличима от других, а значит, конкретна, но это же выражение вполне применимо к просто талантливым людям, в частности, к нашим современникам. Примеры не привожу, дабы не навлечь на себя их гнев. Но может ли быть так. Что мы смотрим и не видим перед собой гения? Может и вполне, его могут заслонять собой выскочки или недальновидность толпы, или ограниченность , возникающая от непонимания. Я. например, считаю гением

Раушенбаха, хотя кто-то, возможно, со мной не согласится. Здесь возникает вопрос: а способен ли человек воспринять талант другого человека, находясь рядом с ним, при условии, что он это понимает? Ведь тогда надо согласиться с тем, что у данного человека нет того, что есть у другого, а на это не каждый способен, как известно, Моцарт погиб из-за зависти к его таланту, пусть это был и не Сальери, что весьма вероятно, так как Сальери был талантлив и сам. Не всегда возможно спасти личность от злобы и зависти и сохранить её для творчества. Какие критерии существуют вообще при оценке таланта, кроме мнения, что скажет княгиня Марья Алексеевна?

Какой научный должен быть подход к этому вопросу, исключая тестирование? В Калуге все считали Циолковского сумасшедшим, не видя и не понимая того, что он делал для человечества, замечая только его странности.

Любой творец, как и практикующий какие-либо духовные практики, не может не задать себе вопрос: есть ли Бог, что Он есть и как соотносится с временем-пространством. Любая материя разумна и человек не исключение из правил. Исключение из правил скорее те миллионы, которые уходят, не оставив ничего следом идущим, которые живут одним днём. Возникает вопрос: а может ли человек стать гением или им нужно родиться? Думаю, что только родится, ведь судьба каждого человека записана где-то там, в звёздных чертогах, мы можно сказать, подвержены фатуму.

Не есть ли стремление слова к рифме его стремлением к гармонии. Разумеется, есть.

Но за счёт чего достигается совершенство, из сочетания ли чувств и мысли, совпадающей с звёздными рифмами? почему у каждого своя рифма и своё слово? Жизнь человека подчинена законам космоса, но слово есть производная от материи, это создание мысли человека, это своего рода запечатлённый звук, который оживает, когда над ним производят действие. Что такое слово? Если слово производная материи, то оно обладает как и ноты тональностью, частотой и другими характеристиками, значит, ему присущи и определённые математические размерности. Сила слова и даже просто звуков хорошо известна с давних времён и используется в медитации, в заклинаниях. Если даже из звуков и слов сложить рифму, то она не повторит Пушкина или слог Толстого. Остаётся ещё что-то. что подвластно только человеку и то не каждому. Тайна творчества остаётся тайной, это как макро космос, в котором уникальна каждая планета, каждое построенное

вещество или материя. Слово — это способ мышления. Кто сможет повторить Гомера или Петрарку и нужно ли это делать?

Люди живут и умирают, и тайна космоса уйдёт с ними рано или поздно туда, откуда пришла. Но человек всё равно созидает, понимая. Что нет ничего вечного, его мысль обречена. Одну и ту же мысль каждый человек воспринимает по разному, из одних слов получаются разные предложения, разный смысл при одних и тех же даже рифмах. Но человек не может изучить свою собственную мысль, на сегодня это недоступно для науки. Если слово имеет худо бедно свои характеристики, то кто ответит. что такое слово, кто поймает мысль и придаст ей форму слога или нот? По каким законам происходит превращение мысли во что-то конкретное? Несомненно, это научный вопрос и он подчиняется определённым законам, пока не открытым, и будет ли это когда-либо открыто, тоже неизвестно. Почему происходит т а к , а не иначе,

ведь и рифма иной раз рождается не такой, как ей задумали. Слова поэзии сливаются в предложения и читая, например, Бунина, мы точно знаем, что это его язык и ничей другой. Предложения из слов уже отличны от одного слова, также как поведение одного человека отлично от его поведения в толпе.

Есть не просто воображение поэта, а сила воображения. Если автора не волновало то, о чём он написал, то вряд ли его стих заденет кого-то ещё. Что лучше: творить или не творить? Наверное, творить, как бы трудно ни было, возможно это и есть смысл жизни или, по крайней мере, его поиски. Только человек задаёт себе вопросы. Остальные живые существа живут в согласии с собой, они гармоничны, они счастливы.

При этом мы возвращаемся к тому, что мысль есть космическая субстанция, она вечна в каком бы виде к нам не приходила. Сколько бы человек ни созидал, он не скоро поймёт, если вообще когда-либо поймёт, как он это делает. Вы вправе не согласится со мной, ведь и то, что я или вы скажете, всего лишь предположения, слова, повисшие в воздухе, вопросы без ответа. Творчество уже интересно тем само по себе, что является загадкой.